

## ОБРАЗОВАНИЕ, ВОСПИТАНИЕ И ПРОСВЕЩЕНИЕ

УДК 5.10.1

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-3-54-65

### 80-ЛЕТИЕ ПОБЕДЫ НАД НАЦИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ В ОЦЕНКАХ ЗАПАДНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ И ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

**БУТОРОВ Сергей Алексеевич,**

Российский государственный университет туризма и сервиса (Москва, РФ);

Доктор философских наук, профессор; e-mail: butors1952@yandex.ru

**Аннотация.** В настоящей статье предпринята попытка рассмотреть современные подходы, которые доминируют сегодня в западной историографии и общественно-политической мысли в оценках победы антигитлеровской коалиции над германским нацизмом. Применяя историко-культурологический метод, автор обосновывает, что на Западе за последние два десятилетия в данной сфере произошли существенные изменения, которые привели к отказу от прежних оценок. Зарубежными исследователями и правящей политической элитой насаждается догма, суть которой заключается в том, что решающую роль в разгром нацизма внесли США и их ближайшие союзники. В странах Европейского союза (ЕС) развернута широкомасштабная кампания по пересмотру истории Второй мировой войны в угоду геополитических интересов так называемого «свободного мира» с акцентом на умаление роли Советского Союза в достижение победы над нацистской Германией. История войны, оценки западными исследователями участия СССР в победе рассматриваются автором как феномен политики и культуры. На основе проведенного анализа зарубежных источников, а также ранее не публиковавшихся документов из фондов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО), выявляется несостоятельность и тенденциозность оценок западной историографии и общественно-политической мысли вклада СССР в разгром нацизма. В работе приводится характеристика политики двойных стандартов США, Англии, Франции и Польши в выстраивании отношений с Германией и с Советским Союзом в 1930-е годы и в период Второй мировой войны, тема которой для западной историографии до сегодняшнего дня остается табуированной. В заключении автором приводятся конкретные выводы и предложения, которые, по мнению автора, могли бы противодействовать попыткам западных оппонентов фальсифицировать историю Второй мировой войны.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война; фальсификация истории, несостоятельность, идеология, нацизм, антигитлеровская коалиция, сотрудничество, катастрофа, политика двойных стандартов

**Для цитирования:** Буторов, С. А. 80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли // Сервис plus. 2026. Т. 20 № 3. С. 54–65. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-3-54-65.

**Статья поступила в редакцию:** 06.03.2026.

**Статья принята к публикации:** 14.04.2026.

## EDUCATION, UPBRINGING AND ENLIGHTENMENT

UDC 5.10.1

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-3-54-65

### THE 80TH ANNIVERSARY OF THE VICTORY OVER NAZI GERMANY IN THE ASSESSMENTS OF WESTERN HISTORIOGRAPHY AND SOCIO-POLITICAL THOUGHT

**Sergey A. BUTOROV,**

Russian State University of Tourism and Service (Moscow, Russia);

PhD (Dr. Sc.) in Philosophy, Professor; e-mail: butors1952@yandex.ru

---

**Abstract.** This article attempts to examine the current approaches that dominate Western historiography and socio-political thought in assessing the victory of the anti-Hitler coalition over German Nazism. Using the historical and cultural method, the author argues that significant changes have occurred in the West over the past two decades, leading to a shift away from previous assessments. Foreign researchers and the ruling political elite have been promoting a dogma that emphasizes the crucial role played by the United States and its close allies in defeating Nazism. In the countries of the European Union (EU), a large-scale campaign has been launched to revise the history of World War II in favor of the geopolitical interests of the so-called “free world,” with a focus on downplaying the role of the Soviet Union in achieving victory over Nazi Germany. The author views the history of the war and Western researchers’ assessments of the USSR’s role in the victory as a phenomenon of politics and culture. Based on an analysis of foreign sources, as well as previously unpublished documents from the Central Archives of the Ministry of Defense of the Russian Federation (TsAMO), the article reveals the inconsistency and bias of Western historiography and socio-political thought in their assessments of the USSR’s contribution to the defeat of Nazism. The paper provides a description of the double standards policy of the United States, England, France, and Poland in their relations with Germany and the Soviet Union in the 1930s and during World War II, a topic that remains taboo in Western historiography. The author concludes with specific conclusions and suggestions that could counteract the attempts of Western opponents to falsify the history of World War II.

**Keywords:** World War II, falsification of history, inconsistency, ideology, Nazism, anti-Hitler coalition, cooperation, catastrophe, policy of double standards

**For citation:** Butorov, S.A. (2026). The 80th anniversary of the victory over Nazi Germany in the assessments of western historiography and socio-political thought. *Service plus*, 20(3), 54–65. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-3-54-65. (In Russ.).

**Submitted:** 06.03.2026.

**Accepted:** 14.04.2026.

---

### Введение

В мае 2025 года мировое сообщество отметило 80-летие Победы стран антигитлеровской коалиции над нацистской Германией. Для СССР это была Великая Отечественная война многонационального советского народа против нацизма и как часть Второй мировой войны 1939–1945 гг. Между тем эти два исторических события были разнородными как в хронологическом измерении, так и геополитическими целями и интересами, которые стояли перед участниками коалиции. Если для Советского Союза это была борьба за сохранение государства и выживание, то для Великобритании Вторая мировая война стала средством сохранения Британской империи и расширения сферы ее влияния в мире. Соединенным Штатам Америки она позволила стать доминирующей державой мира.

В послевоенный период вплоть до распада СССР историография ведущих стран Запада признавала Советский Союз как равноправного актора в войне с нацизмом. Безусловно, оценки, которые давались вкладу советского государства в совместную победу над единым противником – германским нацизмом – никак нельзя назвать объективными. Однако за последние два десятилетия положение в мире коренным образом изменилось. Как зарубежная историография, так и общественно-политическая мысль последовательно проводят курс, направленный на искажение исторической правды о роли и участии Советского Союза во Второй мировой войне. При этом преднамеренно минимизируется тот вклад, который был внесен советским государством в совместную победу.

Объектом исследования является история Второй мировой войны и роль антигитлеровской коалиции в борьбе с нацизмом.

Предметом исследования является выявление несостоятельности оценок западной историографии и общественно-политической мысли вклада СССР в победу.

Научная новизна состоит в том, что впервые в оборот вводятся ранее не публиковавшиеся документы из Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦФМО), которые развенчивают мифологему западной историографии о якобы планировавшемся

Советским Союзом в 1941 году нападении на Германию.

Цель настоящего исследования – установить, чем обусловлены те перемены, которые произошли в западной историографии в контексте оценки роли и вклада СССР в победу над нацизмом, его участия в антигитлеровской коалиции.

Материалы и метод исследования. Применяя компаративный метод исследования, на основе анализа отечественных и зарубежных источников автор пытается выявить те новые тенденции, которые доминируют сегодня по заявленным темам в западной научной и общественно-политической мысли.

Российские обществоведы внесли значительный вклад по выявлению несостоятельности западных оценок вклада СССР в разгром нацистской Германии. В работах исследователей недружественных государств преувеличивается вклад стран Запада, прежде всего США, в достижение победы [23, с. 13]; предпринимаются попытки преуменьшить значение достигнутых советскими войсками побед и показанное ими в ходе войны мастерство [15, с. 422]. Западные оппоненты завышают количество потерь Красной армии, одновременно занижая число потерь германских [13, с. 214]; ставится знак равенства между Советским Союзом и нацистской Германией и тем самым стираются различия между жертвой и агрессором [1, с. 679].

Тема войны между нацистской Германией и СССР 1941–1945 гг. стала предметом изучения таких западных исследователей, как Бивор Э. [2], Болдуин Х. [3], Видор И. [6], Вильгельман А. [6], Гланц Д. М. [8], Гофман Й. [9], Кларк А. [11], Мюллер – Бранд Б. [14], Рис Р. [17], Тейлор А. Дж. [19], Тиге Дж. [20], Хольтиц Д. Фон [24] и др. В 1960-е – 70-е гг. значительная часть представителей западной историографии, исследуя аспекты, связанные с ходом подготовки ко Второй мировой войне, пытались установить инициатора ее развязывания, а также выявить, какие страны внесли решающий вклад в разгром нацистской Германии. Главная вина за развязывание войны возлагалась ими на Гитлера. Консолидированный подход демонстрировала и советская историография. При этом западники расценивали внешнюю политику своих правительств как правильную,

**80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли**

лишенную каких-либо ошибок и просчетов. Между тем среди них были исследователи, кто не разделял такой подход. Известный британский историк А. Дж. Тейлор отмечал в 1961 году, что Гитлер в своих принципах и доктринах был не более порочным и безнравственным, чем большинство современных ему государственных деятелей ведущих европейских стран [19, с.131]. В работе А. Дж. Тейлора выявлены также просчеты, которые были допущены западными странами в период, когда Гитлер приступил к милитаризации Германии. Главные из них – недооценка экономических достижений нацистского режима, [19, с. 135–136], а также ошибочность стратегии и тактики, которые были выбраны англичанами и французами на Всемирной конференции по разоружению, проходившей в Женеве с 1932 по 1934 гг. [19, с. 137]. Убеждены, что не меньшие ошибки в те годы были совершены и другими европейскими странами. Современные польские историки предпочитают умалчивать о том, что в январе 1934 года между Польшей и Германией был заключен Пакт о ненападении, который стал большим внешнеполитическим достижением Гитлера. Подписав его, нацисты вышли из международной изоляции, что повлияло на расстановку политических сил на европейском континенте.

На рубеже двух столетий после распада СССР в западной историографии происходят разительные перемены. В работах зарубежных исследователей все чаще стал присутствовать тезис о «равной ответственности» Гитлера и Сталина за «развязывание» Второй мировой войны. Историками и представителями общественно-политической мысли вина возлагается уже на обе стороны – на Германию и СССР. В учебнике «Мировая история», изданном в 2007 году в Нью Джерси (США), в разделе, посвященном истории Второй мировой войны, отмечается, что накануне 1939 года в Англии и во Франции Гитлер и фашизм рассматривались «как защита от куда большего зла – распространения советского коммунизма» [7, с. 6.]. Содержание учебника, описываемые в нем события трактуются таким образом, что основные военные действия в годы Второй мировой войны велись в Азиатско-Тихоокеанском регионе и были якобы ознаменованы победой США над вооруженными силами милитаристской Японии, успехами американских

союзников в Северной Африке, в Италии и на Западном фронте. Оценивая вклад СССР в разгром нацистской Германии, авторы учебника упоминают лишь победу советских войск под Сталинградом [7, с. 19]. Структура и содержание работы выстроены так, что США и их западные союзники были ключевыми участниками в войне против германского нацизма.

Следует признать, что имеются факты, когда созданные западными авторами мифологемы о советских солдатах, освободивших от нацизма большую часть Европы, беспрепятственно внедряются в сознание россиян не без участия отечественных издателей. После распада СССР книгоиздатели России опубликовали ряд зарубежных книг, посвященных истории Второй мировой войны, которые, на наш взгляд, нанесли непоправимый урон имиджу Красной армии и бывшему СССР в целом. В 2004 году в России была издана монография американского историка Э. Бивора «Падение Берлина. 1945» [2]. Автор ссылается на некоего анонимного источника, по свидетельству которого в Берлине русскими якобы было изнасиловано около ста тысяч немецких женщин, при этом около десяти тысяч из них погибло в результате суицида [2, с. 530]. Нельзя не отметить, что в самих США не существует подобной практики. Как правило, издатель, прежде чем опубликовать книгу в целях сохранения репутации книжного издательства, предпринимает меры предосторожности и заручается экспертной оценкой авторитетного специалиста. Полагаем, что такого рода издания в России также следует выпускать в свет с комментарием независимого исследователя, содержащим оценку достоверности описываемых в нем событий. Нельзя не отметить, что публикация книги Э. Бивора в России противоречит принципам научной этики и издательской практики в целом.

Анализ работ западных исследователей позволяет сделать вывод, что в них нередко присутствует тенденциозность. Авторы используют источниковедческую базу о Второй мировой войне, которая вписывается только в разрабатываемый ими концепт. Такой подход препятствует правдивому написанию истории войны и лишает возможности осветить те страницы, которые до сегодняшнего дня остаются в недостаточной степени

**The 80th anniversary of the victory over Nazi Germany in the assessments of western historiography and socio-political thought**

исследованными. Общеизвестно, что мемуарная литература политических деятелей, которые были непосредственными участниками исторического процесса, могла бы послужить одним из объективных источников реконструкции тех событий и написания правдивой истории Второй мировой войны. Источниковедческая база работ современных зарубежных исследователей алогично выстроена под шаблоны и разрабатываемые ими сценарии войны. Для западных авторов они сводятся к следующему: решающий вклад в разгром нацизма внесли США, а Советский Союз был-де на вторых ролях, и его лепта не была значительной.

В работах зарубежных авторов сегодня практически нет ссылок на мемуары или на официальную переписку руководителей антигитлеровской коалиции в годы войны, в которых содержится оценка вклада СССР в разгром нацизма. 9 мая 1945 года премьер-министр Великобритании У. Черчилль направил Сталину поздравительную телеграмму, в которой признается колоссальная роль Советского Союза в разгром нацистской Германии [29, с. 82]. В 1942 году президент США Ф. Рузвельт в одном из своих писем Сталину восхищался героизмом советских солдат, вклад которых, по его словам, был несопоставимо большим в разгром неприятеля, чем всех других, вместе взятых стран. [29, с. 42].

Сегодня правящая политическая элита на Западе предпринимает попытки преуменьшить вклад бывшего СССР в победу над нацизмом. Президент США Д. Трамп накануне 80-летнего юбилея заявил, что Соединенные Штаты сделали для победы во Второй мировой войне больше, чем любая другая страна [22]. По нашему глубокому убеждению, заявление американского президента мотивировано тем, что нынешний глава Белого дома, как и другие его предшественники, остается приверженцем старой идеи об исключительной роли США в мировой истории. В день 80-летия Победы над нацизмом в Соединенных Штатах состоялся военный парад в честь антигитлеровской коалиции, который прошел без приглашения представителей России и без символического присутствия советского (российского) флага. В канун юбилея федеральный канцлер ФРГ Ф. Кренц от имени немецкого народа поблагодарил руководителей стран антигитлеровской коалиции

за освобождение Германии от нацизма. Роль СССР в освобождении Европы в выступлениях Ф. Кренца в дни торжеств не упоминалась. Британский король Карл III, участвовавший в мероприятиях по случаю 80-летия Победы над нацизмом в Лондоне, в своей речи проигнорировал роль СССР в разгроме германского нацизма. Не была дана оценка вклада СССР в победу над нацизмом и президентом Франции Э. Макроном. Президент Российской Федерации В. В. Путин в одном из своих выступлений назвал современных западных лидеров «политической мелюзгой» [16]. Образное сравнение, использованное главой российского государства, как нельзя точно характеризует руководителей ведущих руководителей западного мира. И не потому, что сегодняшние лидеры вычеркивают из истории вклад СССР в разгром нацизма. На наш взгляд, западные лидеры справедливо заслуживает такой оценки прежде всего потому, что отличаются неспособностью, а в некоторых случаях и некомпетентностью осознать те глобальные угрозы и вызовы, с которыми столкнулось мировое сообщество на современном этапе.

На наш взгляд, общественно-политическая атмосфера в странах Старого Света имеет большое сходство с той, которая существовала в Европе в 30-е годы после прихода к власти нацистов. Страны Евросоюза охвачены русофобскими настроениями. Политиками и масс-медиа ЕС насаждается негативный образ России, которая характеризуется не иначе как «агрессор», которая якобы развязала войну против Украины. Запад не только не заметил зарождение неонацизма на Украине, а, напротив, оказал и продолжает оказывать киевскому режиму всестороннюю поддержку и помощь. Стремление недружественных государств втянуть Украину в Североатлантический альянс по существу напоминает подготовку ко второму Мюнхенскому сговору, который на сей раз нацелен исключительно против России. При этом западные лидеры прибегают к практикам двойных стандартов. Специальную военную операцию (СВО), которую Россия вынуждена вести на Украине, страны Североатлантического альянса называют «агрессией» и «войной» против суверенного государства, забывая при этом о своих заверениях 1990-х годов, что «НАТО не станет продвигаться на Восток».

**80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли**

Существенные изменения в оценках итогов Второй мировой войны происходят и в образовательной сфере. Как отмечают российские исследователи, количество академических часов в учебных программах, отводимых в образовательных учреждениях западных стран на изучение Второй мировой войны, снижается. Больше внимание уделяется истории Первой мировой войны [18, с. 22]. Как нам представляется, смещение акцента со Второй мировой войны на войну 1914 года можно объяснить тем, что историография ряда стран ЕС, в первую очередь Франции и Польши, пытается завуалировать неблагоприятную роль, которую сыграло руководство ряда европейских государств в упрочении власти Гитлера, а на последующих этапах – в прямом участии в подготовке и развязывании Второй мировой войны. Мюнхенское соглашение 1938 года по расчленению Чехословакии никак нельзя назвать славной страницей в истории Англии и Франции.

Косвенным участником Мюнхенскогоговора является и Польша. В 1938 году руководители возрожденной Речи Посполитой заблокировали проход частей Красной армии, которая была готова оказать помощь Чехословакии в отстаивании своей территориальной целостности и не дать возможность нацистской Германии оккупировать Судетскую область. В период существования мировой системы социализма польская и советская историография обходили стороной тему, связанную с тем, что на стороне нацистской Германии воевали Национальные вооруженные силы Польши (НВС), созданные в 1942 году. По оценкам польских и российских исследователей, их численность составляла от 50 до 80 тысяч человек. С лета 1944 года со времени вступления частей Красной армии на территорию Польши формирования НВС вели против советских солдат открытые боевые действия. В начале 1945 года польские соучастники нацистских преступников вступили в союзнические отношения с войсками Вермахта и сохранили верность нацистам до полной капитуляции Германии. Значительной части подразделений НВС удалось отступить в районы Германии, которые были оккупированы американскими войсками, и они сумели избежать наказания в Польше за совершенные ими военные преступления.

Неприглашение польской стороной в январе 2015 года Президента России В. В. Путина на мероприятия по случаю 70-летия освобождения советскими войсками концлагеря Освенцим стало очередной демонстрацией замалчивания роли СССР в победу над нацизмом. В июне 2024 года аналогичный демарш предприняла Франция, не пригласившая российскую сторону на празднование 80-летия высадки союзных войск в Нормандии. При этом нельзя не отметить, что тема сотрудничества коллаборационистского режима в Южной Франции с нацистской Германией в годы войны в современной французской историографии, по существу, является табуированной. Группа марионеток во главе с маршалом Петеном проводила политику в интересах нацистов. После оккупации Германией части территории страны Франция продолжала оставаться одной из ведущих государств мира со значительным для того времени экономическим потенциалом. Режим Виши содержал немецкие оккупационные войска. На нужды Германии работало сотни французских предприятий. Марионетки Гитлера занимались депортацией евреев в лагеря смерти Германии. На контролируемой режимом территории проводились карательные операции против антифашистского Движения сопротивления и мирных жителей, осуществлялась насильственная отправка трудоспособного населения на работу в Германию. Однако современная французская историография предпочитает обходить стороной тему сотрудничества французских властей с нацистами. В изданном в 2007 году в Париже учебнике истории для средних школ нет упоминания о режиме Виши [1]. Политическое руководство Франции на словах признает ответственность республики за историческое прошлое, в том числе за преступления профашистского режима Виши. Между тем Э. Макрон называет Петена «великим солдатом» [12].

Анализируя оценки западных исследователей, необходимо принять во внимание, что мифологемы, которые разрабатывались зарубежными советологами еще в период существования СССР, реанимированы вновь и широко используются в антироссийской пропаганде. Ряд западных историков на протяжении многих лет утверждает, что обороноспособность советского государства

## The 80th anniversary of the victory over Nazi Germany in the assessments of western historiography and socio-political thought

была «полностью» обеспечена благодаря «щедрой американской помощи» по линии ленд-лиза, что не соответствует действительности. Г. Хопкинс, помощник президента США Ф. Рузвельта, отмечал: «Мы никогда не считали, что наша помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером» [13, с. 13].

Как отмечает американский историк Д. М. Гланц, на Западе на протяжении длительного периода доминировал искаженный взгляд на Вторую мировую войну. Подавляющая часть исследователей ориентировалась на немецкие источники [8, с. 7]. При этом обращает на себя внимание тот факт, что сам автор, апеллируя к объективности в описании истории войны, на страницах своего исследования приводит данные, которые не соответствуют реальной действительности. По сведениям Д. М. Гланца, в годы войны число погибших советских солдат и мирных жителей составило 35 миллионов человек, а с германской стороны – порядка 4 миллионов [8, с. 5–6].

Современной западной историографией возрождена концепция о превентивной войне Германии против СССР, согласно которой Гитлер якобы был вынужден нарушить двусторонний пакт о ненападении и тем самым «обезопасил» страну от готовящегося нападения со стороны Советского Союза. В 1999 году известный немецкий историк Й. Гофман опубликовал книгу под названием «Сталинская истребительная война (1941–1945 годы)», в которой приводятся «доказательства», что Сталин готовил наступательную войну против Германии [9]. Между тем Й. Гофман в своей работе не приводит ни одного документа, который мог бы свидетельствовать о разработанном в СССР плане войны против Германии. Автором статьи проведена исследовательская работа в фондах Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации о боевом пути 141 стрелковой дивизии, сформированной в 1942 году в г. Алатырь, Чувашской АССР и дошедшей по дорогам войны до Праги [4]. Подавляющее большинство документов – тексты телефонограмм, приказов, распоряжений, расписок, постановлений, написанных от руки на вырванных из школьной тетрадки листках – в клетку и в линейку по причине отсутствия печатных машинок, на обрывках бумаги, по качеству,

напоминающую оберточную... Использовались даже мишени с черным кругом (их оборотная сторона) из запасников Осоавиахима. Многие из них – без печати, без регистрационных номеров, без реквизитов органа или учреждения, выдавшего документ. Изученные автором архивные материалы свидетельствуют о том, что война застала страну врасплох. В 1941 году СССР не располагал ни военными, ни материальными ресурсами, чтобы начать превентивную войну против Германии. Усилия политического руководства советского государства были направлены на то, чтобы отвести угрозу приближавшейся агрессии со стороны нацистов. Со времени появления вымысла о готовящемся нападении Советского Союза на Германию на Западе не обнародовано ни одного документа, который свидетельствовал бы о таких планах. Западные исследователи в ряде работ ссылаются на записку народного комиссара обороны СССР и начальника Генерального штаба Красной армии от 19 августа 1940 года в ЦК ВКП(б) Сталину и Молотову «Об основах стратегического развертывания Вооруженных Сил СССР на Западе и на Востоке на 1940–1941 годы» [27]. Замысел записки состоял в том, чтобы обеспечить надежную оборону страны в условиях возникшей вероятности «столкновения с противником на наших западных границах» [27]. Предусматривались в записке и наступательные операции, но они должны были проводиться исключительно в ответ на агрессию со стороны противника.

Между тем известно, что замысел войны против Советского Союза под названием план «Барбаросса» был инициирован Гитлером и разрабатывался по его распоряжению с июля 1940 года. Существуют другие неопровержимые доказательства, которые говорят о том, что Гитлер строил планы вести войну против СССР еще за несколько лет до заключения советско-германского договора. Британский историк А. Тойнби ссылается на свою беседу с Гитлером в феврале 1936 года [21, с. 538], в ходе которой вождь нацистов открыто заявил, что намерен использовать победу над Россией в будущей войне «для присоединения к Германии Украины и Урала и включения diese minterwertige Leute [этого низшего народа, нем. – С. Б.] в мой Рейх» [21, с. 539].

**80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли**

Нельзя не признать, что некоторые из западных исследователей в целом объективно освещают историю войны между СССР и нацистской Германией. Британский историк Р. Рис в работе, посвященной судьбе советских военнопленных, справедливо пишет, что на Западе мало кто знаком со страшной статистикой, согласно которой из 5,7 млн советских военнослужащих, попавших в плен в период с июня 1941 по февраль 1945 годов, 3,3 млн погибли от голода и болезней [17, с. 208]. «К советским пленным относились совсем не так, как к британским и американским, – отмечает автор. – У советских военнопленных часто не было ни еды, ни крова, ни лагерей как таковых – их держали в поле, огороженном колючей проволокой» [17, с. 209]. Однако подавляющая часть представителей западной историографии продолжает формировать негативный образ советского солдата, который внес решающий вклад в победу над нацизмом. Как правило, он изображается военным, вооруженным трехлинейной винтовкой с игольчатым штыком, «которому постоянно чего-то не хватает» [10, с. 5].

Распад СССР, утрата Россией в 90-е годы своего геополитического влияния в мире негативным образом сказались на международном имидже российского государства и подтолкнули определенную часть западной политической элиты к пересмотру итогов Второй мировой войны. Со стороны лидеров ряда европейских стран предпринимаются попытки вычеркнуть Россию из числа государств, победивших нацизм, преуменьшить тот вклад, который она внесла в общую победу. Другой причиной забвения западным миром памяти двадцати семи миллионов советских людей, ставших жертвами нацизма, является глубокий духовный и нравственный кризис, который переживает сегодня Европа. Иллюзия свободы, блага цивилизации, которые стали доступны в результате научно-технического прогресса, отодвинули на обочину повседневной жизни последствия войны. Многие на Западе уверовали в то, что самая большая катастрофа в истории человечества осталась в прошлом, и она не повторится. Глубоко убеждены, что такая позиция ошибочна. В современных условиях мировое сообщество столкнулось с реальной угрозой новой, третьей мировой войны.

Память о Великой Отечественной войне будет жить в сознании последующих поколений россиян вечно. Это обусловлено в первую очередь ее последствиями. Они несоизмеримы при сопоставлении потерь государств, которые входили в антигитлеровскую коалицию. За годы войны СССР потерял треть своего национального богатства. Для сравнения, материальные потери Великобритании за этот период составили около одного процента. При этом англосаксы как на ментальном, так и на моральном уровнях неспособны объективно оценить те катастрофические последствия войны для СССР.

Определенные изменения в оценке итогов Великой Отечественной войны произошли за последние годы и в общественном сознании россиян, прежде всего у некоторой части представителей творческой интеллигенции. Советская система всегда рассматривала эту статусную категорию в качестве важного субъекта в формировании общественных настроений и для продвижения социальных и политических идей. Деятели советской литературы и искусства внесли большой вклад в увековечение памяти защитников Отечества. Целый ряд писателей и кинематографистов создали произведения и киноленты, которые на протяжении десятилетий служили и служат до сегодняшнего дня духовно-нравственной основой патриотического воспитания подрастающего поколения. Рассказ лауреата Нобелевской премии по литературе М. Шолохова «Судьба человека» – одно из таких произведений, в котором в образе рядового защитника Родины неподдельно правдиво отражен подвиг всего народа в войне с нацистами. Шедевром мировой кинематографии стал художественный фильм режиссера Г. Чухрая «Баллада о солдате», удостоенный более чем сотни зарубежных призов. Глубокий след в мировом кино оставили также фильмы о войне «Летят журавли» (режиссер М. Калатозов) и «Иваново детство» А. Тарковского, в которых содержится неиссякаемый потенциал для сохранения памяти о войне. Современной российской литературе и кинематографии пока не удалось добиться таких достижений.

Располагая множеством ресурсов и широким полем масс-медийного пространства, западная элита навязывает мировому сообществу догму,

что главным победителем во Второй мировой войны являются Соединенные Штаты Америки. При этом отвергаются другие концепты и альтернативные подходы, которые противоречат ей (в том числе те, которые предлагаются оппонентами в самих США). Не желая вести открытую полемику и не располагая доказательной базой, Запад реанимировал пропагандистские средства эпохи «холодной войны», что несовместимо с нормами и принципами научной этики.

По нашему глубокому убеждению, правдивое описание истории прошедшей войны, в том числе ее малоисследованных страниц, возможно лишь на основе архивных источников. Лишь они могут противостоять попыткам западных стран переписать историю Второй мировой войны и преуменьшить роль СССР в победу над нацизмом. В фондах ЦАМО хранятся сотни тысяч документов, которые свидетельствуют о реальном вкладе Красной армии в победу. Один из таких документов – донесение из «Журнала боевых действий 141-й стрелковой дивизии. Август 1942 года» [25]. В нем говорится, что группе бойцов удалось захватить плацдарм на противоположном берегу реки Воронеж. Необходимо было установить с ней телефонную связь. Нацистам удалось потопить обе лодки, на которых находились связисты и аппараты. Погибли все. «Красноармеец связист 745 сп Шаломов получил приказ дать проволочную связь с переправившимися вброд на другой берег р. Воронеж красноармейцами. Взяв провод в зубы, с аппаратурой в руках Шаломов вплавь добрался до другого берега, в результате получил ранение в руку, связь дал и обеспечивал ее» [25].

Приведем еще одно свидетельство этого вклада. В августе 1942 года в районе села Архангельское (оборона Воронежа – С. Б.) командир взвода, старшина Павел Андреевич Ильиных из 745 стрелкового полка, добровольно возглавил разведывательную группу с целью получения данных о месторасположении немецких частей. Натолкнувшись на противника и вступив с ним в бой, группа вынуждена была начать отступление на исходные позиции. Ильиных остался прикрывать своих товарищей. Уничтожив несколько солдат противника и получив при этом ранение, отстреливался до конца. Пустил в ход оставшиеся две ручные гранаты. Погиб при исполнении

воинского долга. Подвиг старшины Ильиных был удостоен орденом Ленина [28].

Вторая мировая война обернулась катастрофическими последствиями. В фондах центрального военного архива хранятся достоверные сведения о безвозвратных потерях Красной армии в годы войны. К примеру, потери 141-й стрелковой дивизии со времени ее прибытия на Воронежский фронт в начале июля 1942 (по штатному расписанию – 12 019 командиров и красноармейцев – С. Б.) до конца ноября 1942 года в живой силе и технике составили убитыми и ранеными около 5000 [26]. Представленные в работе архивные документы свидетельствуют о реальном вкладе, который вносил СССР в общую победу над нацизмом и служат ответом на оценки войны западных экспертов.

Необходимо подчеркнуть, что политическое руководство государства, внесшего решающий вклад в разгром нацизма, не всегда однозначно оценивало значение этого исторического события. Невосполнимый моральный и нравственный урон памяти о войне ее участникам, всем советским людям, престижу и авторитету всенародного праздника нанесло политизированное решение Сталина, когда в 1948 году 9 мая, объявленный в 1945-м праздничным днем, вновь стал обычным рабочим. Не меньшим духовным и материальным ущербом для ветеранов Великой Отечественной войны стала в 1949 году отмена выплаты государством надбавок за награды и боевые ранения, а также права бесплатного проезда на транспорте. Лишь в 1965 году, в канун 20-летия Победы над нацизмом, власти страны коренным образом изменили свое отношение к участникам Великой Отечественной войны. Была увековечена память городов-героев. Верховный Совет СССР учредил звание «город-герой». К 20-летию Победы была отпечатана юбилейная медаль, которая была вручена более 15 млн ветеранов войны. Было принято решение выпускать ее каждые десять лет. В марте 1965 года Совет министров СССР принял постановление «О расширении льгот инвалидам Великой Отечественной войны и членам семей военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну». Вместе с тем политическое руководство Советского Союза на протяжении нескольких десятилетий не решилось сказать

**80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли**

всей правды о войне, в первую очередь о численности погибших. В марте 1946 года Сталин назвал цифру 7 млн человек прямых потерь СССР. В мае 1965 года в речи Л. И. Брежнева, посвященной 20-летию Победы, была названа цифра – 20 млн жертв. В мае 1990 года на торжественном заседании Верховного Совета СССР, приуроченном к 45-й годовщине Праздника Победы, было заявлено, что численность погибших в годы войны составила 26, 6 млн человек (для сравнения – потери США во Второй мировой войне составили 407 тыс. военнослужащих – С. Б.).

У человечества (Россия не стала исключением) из поколения в поколение вымывается память о преступлениях нацистов в годы войны. Вызывает тревогу то, что по данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 20 процентов из числа опрошенных россиян в возрасте 18–24 лет ничего не знает о геноциде

советского народа в годы Великой Отечественной войны [30].

В заключение считаем необходимым сделать некоторые выводы. Анализ рассмотренных в статье работ представителей западной историографии и общественно-политической мысли, посвященных теме 80-летия Победы стран антигитлеровской коалиции над силами нацизма, демонстрирует диаметрально противоположные позиции в оценке этого великого исторического события. Разномыслие, расхождение в подходах приемлемы и логически закономерны. Любая отрасль научного знания, в том числе обществоведческая, призвана строиться на таких принципах. Однако полемика между российскими и западными исследователями должна базироваться на общепринятых в науке этических нормах – объективности, исторической правдивости, отказе от попыток пересмотра истории.

**Список источников**

1. Белые пятна – черные пятна: сложные вопросы в российско-польских отношениях. – М.: Аспект – Пресс, 2010. – 822 с.
2. Бивор Э. Падение Берлина. 1945 / Э. Бивор. – М.: ООО «Изд-во «АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2004. – 622 с.
3. Болдуин Х. Сражения выигранные и проигранные. Новый взгляд на крупные военные кампании Второй мировой войны / Х. Болдуин. – М.: Центрполиграф, 2002. – 621 с.
4. Буторов С. А. Война в судьбе моей малой Родины / С. А. Буторов // [alatvesty.ru/2025/05/08/vojna-v-sudbe-moej-maloi-rodiny-4/](http://alatvesty.ru/2025/05/08/vojna-v-sudbe-moej-maloi-rodiny-4/)
5. Великая Победа: историческая память и историческая победа. – М.: МГИМО – Университет, 2021. – 426 с.
6. Видор И. Сталинградский кошмар. За кулисами битвы / И. Видор, А. Вильгельман. – М.: Ядра Пресс, 2008. – 637 с.
7. Вторая мировая война в зарубежных учебниках истории. Хрестоматия. Сборник переводов. – М.: МГИМО, 2017.
8. Гланц Д. М. Советское военное чудо 1941–1943. Возрождение Красной армии / Д. М. Гланц. – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 640 с.
9. Гофман Й. «Сталинская истребительная война» / Й. Гофман // [4etalka.ru/nauka\\_obrazovanie/istoriya460383/fulltext.htm?ysclid=mn3dgl6vhd79428738](http://4etalka.ru/nauka_obrazovanie/istoriya460383/fulltext.htm?ysclid=mn3dgl6vhd79428738)
10. Исаев А. В. Главные мифы о Второй мировой / А. В. Исаев. – М.: Яуза-пресс, 2017. – 418 с.
11. Кларк А. План Барбароса. Крушение Третьего рейха, 1941–1945 гг. / А. Кларк. – М.: Центрполиграф, 2002. – 481 с.
12. Крылов А. Почему в Европе прощают сотрудничество с Гитлером / А. Крылов // [Vzglyad. 2018, 8 ноября.vz.ru/world/2018/11/8/949807.html](http://Vzglyad.2018,8noyabrya.vz.ru/world/2018/11/8/949807.html)
13. Логинов Е. Л. Стратегия экономической войны: конфронтация геоэкономических конкурентов с СССР и Россией / Е. Л. Логинов. М.: Закон и право: ЮНИТИ. 2005. – 221 с.
14. Мюллер – Бранд Б. Сухопутная армия Германии, 1933–1945 гг. / Б. Мюллер – Бранд. – М.: Изографис – ЭКСМО, 2002. – 601 с.
15. Пронько В. А. Сражения историков на фронтах Второй мировой войны и Великой Отечественной войн (1939–1945 гг.) / В. А. Пронько. – М.: Дашков и К\*, 2010. – 526 с.

**The 80th anniversary of the victory over Nazi Germany in the assessments  
of western historiography and socio-political thought**

16. Путин рассказал о «политической мелюзге» среди европейских политических элит // [ria.ru/20250202/putin-1996880288.html](http://ria.ru/20250202/putin-1996880288.html)
17. Рис Л. Нацисты: Предостережение истории / Л. Рис. – М.: Ко Либри, Азбука – Атиккус, 2014. – 448 с.
18. Строковская Т. Е. Вторая мировая война в учебниках истории стран Евросоюза в контексте национальной идентичности / Т. Е. Строковская // Историческая психология и социальная история. – 1/2015, с. 21–32.
19. Тейлор А. Дж. П. Истоки второй мировой войны / А. Дж. П. Тейлор; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2025. – 448 с.
20. Тиге Дж. Мой дед расстрелял бы меня: История внучки Амона Гёте, коменданта концлагеря Плашо / Дж. Тиге. – М.: Альпина Паблицер, 2023. – 260 с.
21. Тойнби А. Дж. Пережитое. Мои встречи / А. Дж. Тойнби. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 672 с.
22. Трамп назвал вклад США в победу во Второй мировой войне наибольшим // [ria.ru/20250502/tramp-2014640874.html](http://ria.ru/20250502/tramp-2014640874.html)
23. Фролов М. И. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. в немецкой историографии / М. И. Фролов. – Санкт-П.: Ленингр. гос. ун-т им. А. С. Пушкина, 2008. – 131 с.
24. Хольтиц Д. Фон. Солдатский долг. Воспоминания генерала вермахта о войне на Западе и Востоке Европы, 1939–1945 / Д. фон Хольтиц. – М.: Центрполиграф, 2015. – 288 с.
25. ЦАМО. Ф. 1367. Оп. 1. Д. 3. Л. 10
26. ЦАМО. Ф. 1367. Оп. 2.. Д. 7. Л. 13.
27. ЦАМО. Ф. 16. Оп. 2951. Д. 239. Лл. 1–37.
28. ЦАМО. Ф. 1367. Оп. 1. Д. 3. Л. 12.
29. У. Черчилль и Ф. Рузвельт о роли Красной армии в победе над нацистской Германией / Министерство иностранных дел Российской Федерации. М.: Новосибирский издательский дом, 2022. – 84 с.
30. Чтобы помнили // [wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtoby-pomnili](http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtoby-pomnili)

#### References

1. Torkunov, A.V., Rotfeld, A.D. et al. (2010). *Belye pyatna – chernye pyatna: slozhnye voprosy v rossiysko-pol'skikh otnosheniyakh [White Spots – Black Spots: Complex Issues in Russian-Polish Relations]*. Moscow: Aspekt-Press. (In Russ.).
2. Beevor, E., (2004). *Padenie Berlina. 1945 [The Fall of Berlin, 1945]*. Moscow: LLC «AST» Publishing house: LLC «Tranzitkniga». (In Russ.).
3. Baldwin, H., (2002). *Srazheniya vyigrannye i proigrannye. Novyy vzglyad na krupnye voennye kampanii Vtoroy mirovoy voyny [Battles Won and Lost: A New Look at Major Military Campaigns of World War II]*. Moscow: Tsentrpoligraf. (In Russ.).
4. Butorov, S. A., (2025). *Voyna v sud'be moey maloy Rodiny [War in the Fate of My Small Homeland]*. URL: <https://alatvesti.ru/2025/05/08/vojna-v-sudbe-moej-maloy-rodiny-4/?ysclid=mpa4u9h02i655417070> (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).
5. Martynov, B.F. et al. (2021). *Velikaya Pobeda: istoricheskaya pamyat' i istoricheskaya pobeda [The Great Victory: Historical Memory and Historical Triumph]*. Moscow: MGIMO-University. (In Russ.).
6. Vidor, I., Vilgelman, A., (2008). *Stalingradskiy koshmar. Za kulisami bitvy [Stalingrad Nightmare: Behind the Scenes of the Battle]*. Moscow: Yadra Press. (In Russ.).
7. Rechikov, O.I., Slonskaya, M.S., et al. (2017). *Vtoraya mirovaya voyna v zarubezhnykh uchebnikakh istorii. Khrestomatiya. Sbornik perevodov [World War II in Foreign History Textbooks. Anthology. Collection of Translations]*. Moscow: MGIMO-University. (In Russ.).
8. Glantz, D. M., (2008). *Sovetskoe voennoe chudo 1941–1943. Vozrozhdenie Krasnoy Armii [The Soviet Military Miracle 1941–1943: The Revival of the Red Army]*. Moscow: Yauza, Eksmo. (In Russ.).
9. Hoffmann, J. (2006). *«Stalinskaya istrebitel'naya vojna» [Stalin's War of Extermination 1941–1945: Planning, Execution and Documentation]*. URL: [4etalka.ru/nauka\\_obrazovanie/istoriya460383/fulltext.htm?ysclid=mn3dgl6vhd79428738](http://4etalka.ru/nauka_obrazovanie/istoriya460383/fulltext.htm?ysclid=mn3dgl6vhd79428738) (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).

**80-летие победы над нацистской Германией в оценках западной историографии и общественно-политической мысли**

10. Isaev, A. V., (2017). *Glavnye mify o Vtoroy mirovoy [The Main Myths about World War II]*. Moscow: Yauza-Press Publisher. (In Russ.).
11. Clark, A., (2002). *Plan Barbarosa. Krushenie Tret'ego reykh, 1941–1945 gg. [Barbarossa Plan. The Collapse of the Third Reich, 1941–1945]*. Moscow: Tsentrpoligraf. (In Russ.).
12. Krylov, A., (2018). *Pochemu v Evrope proshchayut sotrudnichestvo s Gitlerom [Why Europe Forgives Collaboration with Hitler]*. URL: [vz.ru/world/2018/11/8/949807.html](http://vz.ru/world/2018/11/8/949807.html) (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).
13. Loginov, E. L., (2005). *Strategiya ekonomicheskoy voyny: konfrontatsiya geoekonomicheskikh konkurentov s SSSR i Rossiyey [Economic Warfare Strategy: Confrontation of Geo-Economic Competitors with the USSR and Russia]*. Moscow: Zakon i pravo, YuNITI Publishing house. (In Russ.).
14. Müller-Brand, B., (2002). *Sukhoputnaya armiya Germanii, 1933–1945 gg. [The German Army, 1933–1945]*. Moscow: Izografis-EKSM O. (In Russ.).
15. Pronko, V. A., (2010). *Srazheniya istorikov na frontakh Vtoroy mirovoy voyny i Velikoy Otechestvennoy voyny (1939–1945 gg.) [Battles of Historians on the Fronts of World War II and the Great Patriotic War (1939–1945)]*. Moscow: Dashkov & Co. (In Russ.).
16. *Putin rasskazal o «politicheskoy melyuzge» sredi evropejskix politicheskix e'lit [Putin spoke about the “political small fry” among European politicians]*. URL: [ria.ru/20250202/putin-1996880288.html](http://ria.ru/20250202/putin-1996880288.html) (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).
17. Rees, L., (2014). *Natsisty: Predosterezhenie istorii [The Nazis: A Warning from History]*. Moscow: Ko Libri, Azbuka-Attikus. (In Russ.).
18. Strovskaya, T. E., (2015). *Vtoraya mirovaya voyna v uchebnikakh istorii stran Evrosoyuza v kontekste natsional'noy identichnosti [World War II in History Textbooks of EU Countries in the Context of National Identity]*. *Istoricheskaya psikhologiya i sotsial'naya istoriya [Historical Psychology and Social History]*, 1, 21–32. (In Russ.).
19. Taylor, A. J. P., (2025). *Istoki vtoroy mirovoy voyny [The Origins of the Second World War]*. Moscow: Alpina Non-Fiction. (In Russ.).
20. Teige, J., (2023). *Moy ded rasstrelyal by menya: Istoriya vnuchki Amona Gete, komendanta kontslagerya Plasho [My Grandfather Would Have Shot Me: A Black Woman Discovers Her Family's Nazi Past]*. Moscow: Alpina Publisher. (In Russ.).
21. Toynbee, A. J., (2003). *Perezhitoe. Moi vstrechi [Experiences. My Encounters]*. Moscow: Airis-Press. (In Russ.).
22. *Tramp nazval vklad SShA v pobedu vo Vtoroj mirovoj vojne naibol'shim [Trump called the U.S. contribution to the victory in World War II the greatest one]*. URL: [ria.ru/20250502/tramp-2014640874.html](http://ria.ru/20250502/tramp-2014640874.html) (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).
23. Frolov, M. I., (2008). *Velikaya Otechestvennaya voyna 1941–1945 gg. v nemetskoj istoriografii [The Great Patriotic War of 1941–1945 in German Historiography]*. Saint Petersburg: Leningrad State University named after A. S. Pushkin Publishing house. (In Russ.).
24. Holtzitz, D. von, (2015). *Soldatskiy dolg. Vospominaniya generala Vermaakhta o voyne na Zapade i Vostoke Evropy, 1939–1945 [Soldier's Duty. Memoirs of a Wehrmacht General about the War in the West and East of Europe, 1939–1945]*. Moscow: Tsentrpoligraf. (In Russ.).
25. *TsAMO [Central Archive of the Ministry of Defence (TsAMO)]*. Fund 1367. Inventory 1. File 3. Sheet 10. (In Russ.).
26. *TsAMO [Central Archive of the Ministry of Defence (TsAMO)]*. Fund 1367. Inventory 2. File 7. Sheet 13. (In Russ.).
27. *TsAMO [Central Archive of the Ministry of Defence (TsAMO)]*. Fund 16. Inventory 2951. File 239. Sheets 1–37. (In Russ.).
28. *TsAMO [Central Archive of the Ministry of Defence (TsAMO)]*. Fund 1367. Inventory 1. File 3. Sheet 12. (In Russ.).
29. Churchill, W., Roosevelt, F., (2022). *U. Cherrhill' i F. Ruzvelt o roli Krasnoy Armii v pobede nad natsistskoy Germaniyei [W. Churchill and F. Roosevelt on the Role of the Red Army in the Victory over Nazi Germany]*. Moscow: Novosibirsk publishing house. (In Russ.).
30. *Chtoby` pomnili [Must be remembered]*. URL: [wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtoby-pomnili](http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtoby-pomnili) (Accessed on May 16, 2026). (In Russ.).