

## ОБРАЗОВАНИЕ, ВОСПИТАНИЕ И ПРОСВЕЩЕНИЕ

УДК 338.48:502.17

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-1-76-83

### РАЗВИТИЕ ЭКОТУРИЗМА В УСЛОВИЯХ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

**ЛЕБЕДЕВА Ольга Евгеньевна,**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, РФ);

Кандидат экономических наук, доцент; e-mail: oelebedeva@fa.ru

**Аннотация.** Статья посвящена комплексному исследованию экономических аспектов развития экотуризма в контексте задач по сохранению биологического разнообразия. Актуальность работы обусловлена нарастающим глобальным антропогенным давлением на экосистемы и необходимостью поиска устойчивых моделей хозяйствования, которые способны генерировать экономические выгоды, не подрывая экологическую целостность территорий. Цель исследования заключалась в разработке и обосновании системы экономических механизмов и управленческих решений, позволяющих гармонизировать рекреационную активность с требованиями охраны природы. Методологическую базу составили анализ научной литературы, сравнительно-географический метод, метод когнитивного моделирования социально-экономических процессов, а также сценарный подход. В ходе исследования проанализированы различные типы территорий – от горных регионов и приграничных агломераций до особо охраняемых природных территорий. Результаты показали, что эффективное развитие экотуризма требует перехода от экстенсивной модели к интенсивной, основанной на качестве услуг и управляемом потоке посетителей. Ключевыми экономическими инструментами выступили дифференцированное ценообразование, создание эколого-ориентированных кластеров, внедрение механизмов государственно-частного партнерства для финансирования инфраструктуры, а также система компенсационных платежей и инвестиций в восстановление экосистем. Отдельное внимание уделено роли экотуризма в формировании экологического сознания, что трансформирует потребительский спрос и создает основу для долгосрочной устойчивости отрасли. На основе проведенного анализа сформулированы практические рекомендации по совершенствованию нормативного регулирования, стимулированию ответственного бизнеса и построению эффективных региональных стратегий, балансирующих экономические и природоохранные приоритеты.

**Ключевые слова:** экологический туризм, сохранение биоразнообразия, экономические механизмы, устойчивое развитие, рекреационная нагрузка, природный капитал, региональное планирование, кластерный подход, экологическое сознание, управление туристскими потоками

**Для цитирования:** Лебедева, О. Е. Развитие экотуризма в условиях сохранения биоразнообразия // *Сервис plus*. 2026. Т. 20 № 1. С. 76–83. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-1-76-83.

**Статья поступила в редакцию:** 22.12.2025.

**Статья принята к публикации:** 26.01.2026.

## EDUCATION, UPBRINGING AND ENLIGHTENMENT

UDC 338.48:502.17

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-1-76-83

### DEVELOPMENT OF ECOTOURISM IN THE CONTEXT OF BIODIVERSITY PRESERVATION

**Olga E. LEBEDEVA,**

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia);

PhD (Cand. Sc.) in Economics, Associate Professor; e-mail: OELebedeva@fa.ru

---

**Abstract.** The article is devoted to a comprehensive study of the economic aspects of ecotourism development in the context of the tasks of preserving biological diversity. The relevance of the work is due to the increasing global anthropogenic pressure on ecosystems and the need to find sustainable management models that can generate economic benefits without undermining the ecological integrity of territories. The purpose of the study was to develop and substantiate a system of economic mechanisms and management decisions that allow for the harmonization of recreational activity with the requirements of nature preservation. The methodological base consists of an analysis of scientific literature, a comparative geographical method, a method of cognitive modeling of socio-economic processes, as well as a scenario approach. The study analyzed various types of territories, from mountainous regions and border agglomerations to specially protected natural areas. The results showed that the effective development of ecotourism requires a transition from an extensive model to an intensive one based on the quality of services and a controlled flow of visitors. The key economic instruments were differentiated pricing, the creation of environmentally-oriented clusters, the introduction of public-private partnership mechanisms to finance infrastructure, as well as a system of compensation payments and investments in ecosystem restoration. Special attention is paid to the role of ecotourism in shaping environmental awareness, which transforms consumer demand and creates the basis for the long-term sustainability of the industry. Based on the analysis, practical recommendations have been formulated for improving regulatory regulation, stimulating responsible business, and building effective regional strategies that balance economic and environmental priorities.

**Keywords:** ecological tourism, biodiversity preservation, economic mechanisms, sustainable development, recreational load, natural capital, regional planning, cluster approach, ecological awareness, management of tourist flows

**For citation:** Lebedeva, O. E. (2026). Development of ecotourism in the context of biodiversity preservation. *Service plus*, 20(1), 76–83. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-1-76-83. (In Russ.).

**Submitted:** 22/12/2025.

**Accepted:** 26/01/2026.

---

Современный этап социально-экономического развития характеризуется обострением противоречия между растущими потребностями человечества в рекреационных ресурсах и хрупкостью природных систем, обеспечивающих их существование. При этом биологическое разнообразие, будучи основой стабильности биосферы и источником огромной экономической ценности в форме экосистемных услуг, подвергается беспрецедентной угрозе.

В этой связи поиск моделей хозяйственной деятельности, которые не просто минимизируют ущерб, но и способствуют сохранению и восстановлению природного капитала, становится императивом. В то же время экологический туризм, концептуально нацеленный на ответственное путешествие в природные территории, представляется одной из наиболее перспективных форм такого симбиоза.

Актуальность развития экотуризма в России подчеркивается в работах многих исследователей. М. В. Красноцветов указывает на наличие значительного природного потенциала и одновременно на комплекс системных вызовов, включая слабость инфраструктуры, дефицит квалифицированных кадров и несовершенство нормативной базы [7, с. 506]. О. А. Шальнова развивает данную мысль, детально анализируя экономические и организационные барьеры, такие как высокие транзакционные издержки малого бизнеса в удаленных регионах и проблемы землепользования на территориях, обладающих рекреационной ценностью [13].

В то же время успешная реализация принципов экотуризма невозможна без понимания специфики конкретных территорий. При этом региональные исследования вносят важный нюанс в общую картину. Х. Ш. Забураева и А. А. Шаипова рассматривают горные регионы России как ключевые центры развития отрасли, отмечая их высокую привлекательность и уязвимость, что требует особых подходов к планированию и регулированию туристских потоков [2, с. 182].

На другом полюсе находится изучение возможностей в условиях высокой урбанизации: О. Ю. Зевеке и А. С. Ермакова исследуют потенциал экотуризма в Московской агломерации, где спрос на «зеленый» отдых сочетается с серьезной антропогенной нагрузкой, предлагая делать

акцент на развитии экологических троп и реабилитации рекреационных зон в пригородных лесах [3, с. 12]. Международный опыт, отраженный в работе Н. Ч. Риджабекова и З. В. Султонбековой на примере Таджикистана, демонстрирует, как задачи сохранения биоразнообразия могут быть интегрированы в национальные стратегии развития туризма через механизмы устойчивого природопользования [10, с. 150].

Таким образом, в научной литературе достаточно глубоко изучены как общие проблемы развития экотуризма в России, так и отдельные региональные аспекты. Однако остается недостаточно исследованным вопрос о конкретных экономических механизмах, которые позволяют операционализировать принцип баланса между освоением рекреационного потенциала и сохранением биоразнообразия. Требуется более детальная проработка инструментов, способных трансформировать экологические ограничения в факторы добавленной стоимости и долгосрочной конкурентоспособности территории. Поэтому данное исследование призвано восполнить указанный пробел.

Цель исследования – разработать и теоретически обосновать комплекс экономических механизмов и управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивого развития экотуризма при безусловном приоритете сохранения биологического разнообразия на рекреационных территориях.

Теоретической и информационной базой исследования послужили научные публикации по проблемам экономики туризма, экологического менеджмента и регионального развития. В качестве материала для анализа использованы характеристики туристского потенциала различных регионов, оценки рекреационной нагрузки, описания существующих практик и выявленные исследователями проблемные зоны.

Методологический аппарат работы носит комплексный характер. Основу составил системный анализ, позволивший рассмотреть экотуризм как сложную систему взаимосвязей между природной средой, хозяйствующими субъектами, потребителями и институтами регулирования.

Для структурирования проблемного поля и выявления причинно-следственных связей между экономическими факторами и состоянием

## Развитие экотуризма в условиях сохранения биоразнообразия

биоразнообразия был применен метод когнитивного моделирования, описанный в контексте планирования социально-экономических процессов [14]. Данный подход помогает визуализировать такие элементы, как стоимость турпродукта, интенсивность потока посетителей, инвестиции в инфраструктуру и природоохранные мероприятия.

Кроме того, в работе использован сравнительно-географический метод для сопоставления моделей развития экотуризма в разных типах регионов (горные, пригородные и т.д.). Сценарный подход позволил оценить потенциальные экономические и экологические последствия от применения различных управленческих решений и инструментов. Анализ правовых аспектов, проведенный на основе работы А. В. Хренкова и Ю. А. Ивановой, обеспечил понимание нормативных рамок, в которых могут реализовываться предлагаемые механизмы [12].

Проведенный анализ позволяет утверждать, что традиционная модель массового туризма, экстраполированная на чувствительные природные территории, экономически неэффективна в долгосрочной перспективе. Данная модель ведет к деградации ключевого ресурса – привлекательного ландшафта и биоразнообразия, что в конечном итоге подрывает основу для любого туристского бизнеса.

Следовательно, центральным экономическим принципом развития экотуризма должен стать переход от логики максимизации количества туристов к логике максимизации стоимости, создаваемой на единицу рекреационной нагрузки. Все это требует внедрения рациональных механизмов управления.

При этом первым и фундаментальным инструментом является дифференцированное ценообразование и система квот. В этих условиях плата за посещение особо ценных и уязвимых экосистем (например, отдельных маршрутов в горных кластерах или зон строгой охраны в заповедниках) должна быть существенно выше, чем за доступ на буферные территории, так как это выполняет сразу несколько функций: напрямую ограничивает поток, генерирует целевые финансовые средства для мониторинга и восстановления экосистем, а также сегментирует аудиторию, ориентируясь на сознательных потребителей, готовых платить за уникальный опыт и сохранность природы.

В то же время дифференцированное ценообразование в связке с системой квот выступает не просто техническим приемом извлечения дохода, а стратегическим рычагом управления всей системой рекреационного природопользования. Его внедрение продиктовано фундаментальным экономическим противоречием, т.е. неограниченный и бесплатный доступ к уникальному, но хрупкому природному благу ведет к его неизбежному истощению, известному в теории как «трагедия общин».

Классические рыночные механизмы в этом случае дают сбой, поскольку истинная стоимость экосистемных услуг (чистый воздух, стабильность ландшафта, видовое разнообразие) редко имеет адекватную цену [4, 6, 8, 15]. При этом введение дифференцированной платы и количественных ограничений является попыткой интернализации данных внешних издержек, заставляя экономическую систему учитывать реальную ценность природного капитала.

Принцип построения указанной системы основан на глубоком аудите рекреационной емкости территории и ранжировании ее зон по степени уязвимости и ценности для сохранения биоразнообразия. Кроме того, ядром системы становятся зоны строгой охраны или уникальные легкоранимые ландшафты (например, альпийские луга с эндемичной флорой, берега нерестовых озер, участки древних лесов), доступ в которые должен быть максимально регламентирован и стоить значительно дороже, чем посещение транзитных или рекреационно-адаптированных буферных зон.

Экономический смысл данного подхода многогранен, и первичная и наиболее очевидная функция – прямое регулирование антропогенной нагрузки. Поэтому установление высокой стоимости посещения и ограниченного количества разрешений создает естественный барьер для массового неорганизованного потока.

Все это позволяет перевести туристскую активность из стихийного русла в управляемое, планируемое пространство. Важно подчеркнуть, что высокая цена в данном контексте служит не только фильтром по платежеспособности, но в идеале – и фильтром по мотивации. Кроме того, цена ориентирована на сознательного потребителя, для которого ценность погружения

## Development of ecotourism in the context of biodiversity preservation

в нетронутую природу и гарантия ее сохранения для будущих поколений составляют существенную часть полезности турпродукта.

Таким образом, происходит качественная сегментация рынка, в результате которой территория перестает быть объектом для усредненного массового туриста и начинает привлекать целевую аудиторию, заинтересованную в глубоком познавательном или эстетическом опыте. Все это напрямую коррелирует с идеей, высказанной А. А. Антоновой, о роли экотуризма в формировании экологического сознания – здесь данный принцип получает конкретный экономический инструмент для своего воплощения [1].

Кроме того, эффективность данного инструмента напрямую зависит от корректности зонирования территории и научно обоснованного расчета рекреационной емкости. Для горных регионов, которые, по мнению Х. Ш. Забуровой и А. А. Шаиповой, являются центрами развития экотуризма, такое зонирование должно учитывать не только биологическую уязвимость, но и риски природных

опасностей (лавины, сели), что требует междисциплинарного подхода [2].

Ценовая дифференциация, представленная в табл. 1, носит иллюстративный характер и должна рассчитываться на основе анализа эластичности спроса, оценки готовности платить целевой аудитории и себестоимости природоохранных мероприятий. Критически важным является принцип прогрессивности, т.е. цена должна расти экспоненциально при попытке доступа к более ценным и уязвимым объектам, что дополнительно стимулирует часть туристов довольствоваться буферными зонами.

Вторым ключевым механизмом выступает формирование эколого ориентированных туристских кластеров. Как отмечают А. А. Федунин и др. кластеризация позволяет оптимизировать взаимодействие между малыми и средними предприятиями, повышая общую эффективность и качество услуг [11].

Поэтому в контексте сохранения биоразнообразия кластерный подход приобретает особое значение и позволяет консолидировать ресурсы

*Табл. 1. Примерная модель дифференцированного ценообразования и квотирования для различных зон горно-рекреационного кластера (на примере условного региона)*

*Table 1. An approximate model of differentiated pricing and quotas for various zones of a mining and recreational cluster (using the example of a conditional region)*

Зона / Тип доступа	Характеристика и цель сохранения	Суточная квота, чел.	Стоимость суточного разрешения, руб.	Направление использования средств
Зона строгого режима (альпийское плато с реликтовой флорой)	Минимизация антропогенного воздействия, защита редких видов растений и гнездовой птиц. Допуск только в составе научных групп или с гидом-натуралистом	10–15	3000–5000	Мониторинг биоразнообразия, антибраконьерские мероприятия, восстановление растительности
Зона ограниченного доступа (ключевые видовые точки, истоки рек)	Сохранение эстетической ценности ландшафта и чистоты водных источников. Движение только по маркированным тропам	50–100	1500–2000	Обслуживание и ремонт инфраструктуры (настилы, смотровые площадки), оплата труда гидов-экскурсоводов
Буферная рекреационная зона (нижние участки склонов, долины)	Организованная рекреация, экологическое образование. Допускается размещение палаточных лагерей в отведенных местах	200–300	300–500	Уборка территории, обустройство мест отдыха, информационные стенды, образовательные программы для посетителей
Въездная / транзитная зона (визит-центр)	Беспрепятственный доступ, информирование и ориентация посетителей	Не ограничена	Бесплатно или символическая плата (50–100 руб.)	Содержание визит-центра, зарплата администраторов, общие коммунальные расходы

## Развитие экотуризма в условиях сохранения биоразнообразия

для создания единой управляющей компании или ассоциации, которая берет на себя координацию потоков, внедрение единых экологических стандартов для всех участников (гостиниц, туроператоров, гидов), организацию централизованного логистического хаба (например, трансфер на электробусах от въездной зоны), а также финансирование научно-исследовательской деятельности по мониторингу состояния экосистем.

Третий блок решений связан с модернизацией финансовых инструментов, так как капиталовложения в инфраструктуру экотуризма (тропы, смотровые площадки, визит-центры, системы экологической утилизации отходов) часто требуют значительных первоначальных вложений при длительном сроке окупаемости. Здесь эффективным решением может стать государственно-частное партнерство (ГЧП).

Как показывает исследование Г. И. Новолодской и др., ГЧП выступает инновационной формой привлечения финансовых ресурсов в туризм, позволяя разделить риски и объединить компетенции государства и бизнеса [16]. При этом государство может взять на себя создание базовой инфраструктуры (подъездные пути, коммуникации) и обеспечение правового поля, а частные инвесторы – строительство и эксплуатацию объектов размещения и сервиса, соответствующих строгим экологическим критериям.

Кроме того, дополнительным источником финансирования могут стать «зеленые» облигации, выпускаемые регионами или крупными корпорациями, средства от которых можно направить исключительно на природоохранные и климатические проекты, включая развитие экотуризма.

Практика показала, что важнейшим, но часто недооцененным экономическим активом является экологическое сознание потребителя. Например, А. А. Антонова справедливо указывает на роль экотуризма как фактора формирования такого сознания [1, с. 11]. Однако существует и обратная связь, т.е. сформированный спрос на ответственные туристские продукты становится драйвером для бизнеса.

Поэтому инвестиции в эколого-образовательные программы, создание качественного контента о местной флоре и фауне, подготовка гидов-натуралистов – это не просто затраты, а вложения в человеческий капитал

и бренд территории. Данные вложения способны значительно повысить лояльность туристов, их готовность рекомендовать место и возвращаться, а также платить премию за гарантию сохранности природы.

Кроме того, исследования, подобные работе Е. А. Пендюрина и др., подтверждают растущий спрос на оздоровительные и познавательные форматы короткого отдыха, которые идеально соответствуют концепции экотуризма [9]. В то же время совершенствование управления потенциалом развития отдельных предприятий является тактическим уровнем реализации общей стратегии [5]. Для малого бизнеса в сфере экотуризма ключевыми становятся управленческие решения, связанные с энерго- и ресурсосбережением, использованием локальных органических продуктов, вовлечением местного населения, что не только снижает экологический след, но и создает уникальное торговое предложение.

Подводя итоги, можно отметить, что развитие экотуризма в условиях приоритета сохранения биоразнообразия требует пересмотра базовых экономических парадигм в туристской отрасли. При этом ключом к успеху служит не количественный рост, а качественное преобразование, при котором экологические ограничения становятся источником добавленной стоимости и конкурентного преимущества территории. Все это достигается через построение модели впечатлений, основанной на уникальности природного наследия и ответственности за его состояние.

Практическая реализация данной модели возможна через внедрение взаимосвязанного комплекса механизмов. Во-первых, необходимо разработать систему управляемого доступа с элементами дифференцированного ценообразования и квотирования, направленную на прямое регулирование нагрузки и формирование целевых финансовых потоков. Во-вторых, необходима активная кластеризация отрасли, позволяющая консолидировать ресурсы для внедрения единых экологических стандартов, научного мониторинга и эффективного управления потоками. В-третьих, важную роль играет привлечение инвестиций через механизмы государственно-частного партнерства и «зеленого» финансирования для развития щадящей инфраструктуры.

## Development of ecotourism in the context of biodiversity preservation

При этом долгосрочная устойчивость всей модели невозможна без инвестиций в человеческий капитал – как в форме повышения компетенций местного бизнеса и органов управления, так и в форме формирования экологического сознания туристов. Поэтому экономика

экотуризма должна быть трансформирована в экономику знаний и ценностей, где финансовый успех напрямую увязан с достижением природоохранных целей, создавая тем самым устойчивую и воспроизводимую модель регионального развития.

## Список источников

1. Антонова А. А. Экотуризм как фактор формирования экологического сознания / А. А. Антонова // Таврические студии. – 2025. – № 42. – С. 10–17.
2. Забураева Х. Ш. Горные регионы России как центры развития экологического туризма / Х. Ш. Забураева, А. А. Шаипова // Геология и геофизика Юга России. – 2025. – Т. 15. – № 1. – С. 180–193.
3. Зевеке О. Ю. Экологический туризм в Московской агломерации: потенциал и ресурсы / О. Ю. Зевеке, А. С. Ермакова // Гостиничное дело. – 2025. – № 3. – С. 10–15.
4. Имяреков С. М. Перспективы развития зеленого туризма в современных условиях / С. М. Имяреков, Л. А. Пониматкина, О. Е. Лебедева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 9–1. – С. 64–68.
5. Кожина В. О. Совершенствование управления потенциалом развития предприятия / В. О. Кожина, О. Е. Лебедева // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 572–575.
6. Косарева Н. В. Совершенствование государственного регулирования туристско-рекреационной сферы / Н. В. Косарева, Т. А. Адашова, О. Е. Лебедева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–1 (82). – С. 50–53.
7. Красноцветов М. В. Экологический туризм в России: характеристики и вызовы развития / М. В. Красноцветов // ЦИТИСЭ. – 2025. – № 2 (44). – С. 504–513.
8. Лебедев К. А. Конкуренция как фактор развития регионального рынка туристских услуг / К. А. Лебедев // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. – 2016. – Т. 9. – № 2. – С. 52–56.
9. Пендюрин Е. А. Оздоровительный экологический тур выходного дня / Е. А. Пендюрин, Ю. В. Лебедева // Физическая культура. Спорт. Туризм. Двигательная рекреация. – 2025. – Т. 10. – № 1. – С. 113–116.
10. Риджабеков Н. Ч. Потенциал и перспективы развития экотуризма в Республике Таджикистан в условиях устойчивого природопользования / Н. Ч. Риджабеков, З. В. Султонбекова // Вестник педагогического университета. Серия естественных наук. – 2025. – № 2 (26). – С. 147–156.
11. Федюлин А. А. Оптимизация внутрикластерных отношений в туристической сфере / А. А. Федюлин, К. А. Лебедев, О. Е. Лебедева // Актуальные проблемы экономики. – 2017. – Т. 187. – № 1. – С. 383–388.
12. Хренков А. В. Экологический туризм: актуальные аспекты / А. В. Хренков, Ю. А. Иванова // Международный журнал гражданского и торгового права. – 2025. – № 1. – С. 29–33.
13. Шальнова О. А. Перспективы и проблематика развития экотуризма в России / О. А. Шальнова // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15. – № 6. – С. 3885–3896.
14. Юдашкина Е. Е. Стратегическое планирование социально-экономических процессов на основе когнитивного подхода / Е. Е. Юдашкина, А. Л. Никазаченко, К. А. Лебедев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8–2 (85). – С. 1062–1065.
15. Levchenko, T. P. A project-based approach to ensuring the competitiveness of a region's tourism-recreation complex / T. P. Levchenko, E. V. Koryagina, T. V. Rassokhina, N. V. Shabalina, O. E. Lebedeva // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2018. – Vol. 9. – № 8 (32). – P. 1707–1713.
16. Novolodskaya, G. I. Public-private partnership as innovative form of attraction of financial resources in sphere of tourism / G. I. Novolodskaya, T. Yu. Kramarova, K. A. Lebedev, L. A. Ponkratova, E. Yu. Chicherova // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2018. – Vol. 9. – № 4 (28). – P. 714–720.

## References

1. Antonova, A.A. (2025). Ekoturizm kak faktor formirovaniya ekologicheskogo soznaniya [Ecotourism as a factor in the formation of environmental consciousness]. *Tavrisheskie studii [Tavrishesky Studios]*, 42, 10–17. (In Russ.).
2. Zaburaeva, Kh.Sh. & Shaipova, A.A. (2025). Gornye regiony Rossii kak tsentry razvitiya ekologicheskogo turizma [Mountain regions of Russia as centers for the development of ecological tourism]. *Geology and Geophysics of Russian South [Geologiya i geofizika Yuga Rossii]*, 15(1), 180–193. (In Russ.).
3. Zeveke, O.Yu. & Ermakova, A.S. (2025). Ekologicheskiy turizm v Moskovskoy aglomeratsii: potentsial i resursy [Ecological tourism in the Moscow agglomeration: potential and resources]. *Gostinichnoe delo [Hotel business]*, 3, 10–15. (In Russ.).
4. Imiarekov, S.M., Ponimatkina, L.A., & Lebedeva, O.E. (2021). Perspektivy razvitiya zelenogo turizma v sovremennykh usloviyakh [Prospects for the development of green tourism in modern conditions]. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]*, 9–1, 64–68. (In Russ.).
5. Kozhina, V.O. & Lebedeva, O.E. (2018). Sovershenstvovanie upravleniya potentsialom razvitiya predpriyatiya [Improving the management of enterprise development potential]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 4, 572–575. (In Russ.).
6. Kosareva, N.V., Adashova, T.A. & Lebedeva, O.E. (2017). Sovershenstvovanie gosudarstvennogo regulirovaniya turistsko-rekreatsionnoy sfery [Improving state regulation of the tourism and recreation sector]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 5–1, 50–53. (In Russ.).
7. Krasnotsvetov, M.V. (2025). Ekologicheskiy turizm v Rossii: kharakteristiki i vyzovy razvitiya [Ecological tourism in Russia: characteristics and development challenges]. *TsITISÉ [CITISE]*, 2, 504–513. (In Russ.).
8. Lebedev, K.A. (2016). Konkurentsia kak faktor razvitiya regional'nogo rynka turistskikh uslug [Competition as a factor in the development of the regional tourist services market]. *Industriya turizma: vozmozhnosti. priority. problemy i perspektivy [Tourism Industry: Opportunities, Priorities, Problems and Prospects]*, 9(2), 52–56. (In Russ.).
9. Pendurin, E.A., & Lebedeva, Yu.V. (2025). Ozdorovitel'nyy ekologicheskiy tur vykhodnogo dnya [Weekend health ecological tour]. *Fizicheskaya kul'tura. Sport. Turizm. Dvigatel'naya rekreatsiya [Physical culture journal. Sport. Tourism. Motor recreation]*, 10(1), 113–116. (In Russ.).
10. Ridzhabekov, N.Ch., & Sultonbekova, Z.V. (2025). Potentsial i perspektivy razvitiya ekoturizma v Respublike Tadjikistan v usloviyakh ustoychivogo prirodopol'zovaniya [Potential and prospects for the development of ecotourism in the Republic of Tajikistan in the conditions of sustainable nature management]. *Vestnik pedagogicheskogo universiteta. Seriya estestvennykh nauk [“The Academic Journal of Moscow City University”, series “Natural Sciences”]*, 2, 147–156. (In Russ.).
11. Fedulin, A.A., Lebedev, K.A. & Lebedeva, O.E. (2017). Optimizatsiya vnutriklasternykh otnosheniy v turistscheskoy sfere [Optimization of intra-cluster relations in the tourism sector]. *Aktualnyye problemy ekonomiki [Actual Problems of Economics]*, 187(1), 383–388. (In Russ.).
12. Khrenkov, A.V., & Ivanova, Yu.A. (2025). Ekologicheskiy turizm: aktual'nye aspekty [Ecological tourism: current aspects]. *Mezhdunarodnyy zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava [International Journal of Civil and Commercial Law]*, 1, 29–33. (In Russ.).
13. Shalnova, O.A. (2025). Perspektivy i problematika razvitiya ekoturizma v Rossii [Prospects and problems of ecotourism development in Russia]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i parvo [Journal of Economics, Entrepreneurship and Law]*, 15(6), 3885–3896. (In Russ.).
14. Yudashkina, E.E., Nikazachenko, A.L. & Lebedev, K.A. (2017). Strategicheskoe planirovanie sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov na osnove kognitivnogo podkhoda [Strategic planning of socio-economic processes based on the cognitive approach]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 8–2, 1062–1065. (In Russ.).
15. Levchenko, T.P., Koryagina, E.V., Rassokhina, T.V., Shabalina, N.V. & Lebedeva, O.E. (2018). A project-based approach to ensuring the competitiveness of a region's tourism-recreation complex. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 9(8), 1707–1713.
16. Novolodskaya, G.I., Kramarova, T.Yu., Lebedev, K.A., Ponkratova, L.A. & Chicherova, E.Yu. (2018). Public-private partnership as innovative form of attraction of financial resources in sphere of tourism. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 9(4), 714–720.