

КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

УДК 338.2:008

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-2-166-173

КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

ЛЕБЕДЕВ Константин Анатольевич,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского (Первый казачий университет) (Москва, РФ);
Доктор экономических наук, доцент, профессор; e-mail: kalebedev@fa.ru, k.lebed@mgutm.ru

ДАНИЛЕВИЧ Арсений Русланович,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, РФ);
Магистрант; e-mail: 2510878@edu.fa.ru

ШАВШИШВИЛИ Георгий Гочаевич,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, РФ);
Магистрант; e-mail: exampleip@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию глубинных культурных и цивилизационных предпосылок, формирующих специфику и траекторию технологического сотрудничества между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Актуальность статьи обусловлена стратегическим характером двусторонних отношений, смещающимся в сторону совместного научно-технического развития, и необходимостью понимания немонетарных факторов, обеспечивающих устойчивость данного партнерства в условиях геополитической турбулентности. Цель исследования заключается в деконструкции имплицитных ценностных и мировоззренческих установок, определяющих подходы сторон к вопросам суверенитета, инноваций и долгосрочной кооперации. Методологическую базу работы составили компаративный анализ, принципы цивилизационного подхода, контент-анализ стратегических документов и экспертных дискурсов. В результате проведенного исследования выявлены ключевые историко-культурные архетипы, способствующие конвергенции позиций Москвы и Пекина в технологической сфере и включающие общность опыта догоняющей модернизации, приоритет коллективного блага и стратегической автономии, а также сходные модели взаимодействия государства и научного сообщества. Одновременно проанализированы существующие различия в прагматизме и скорости принятия решений, которые могут выступать как в роли дополняющих факторов, так и в качестве источников системного противодействия. Выводы статьи указывают на то, что формирующееся российско-китайское технологическое партнерство представляет собой не просто набор совместных проектов, а зарождающуюся модель альтернативной социотехнической реальности, фундамент которой составляют взаимодополняющие цивилизационные коды.

Ключевые слова: российско-китайское сотрудничество, технологический суверенитет, цивилизационный подход, культурные коды, научно-техническая политика, догоняющая модернизация, стратегическая автономия, государственное управление, евразийская интеграция, геополитика

Для цитирования: Лебедев, К.А., Данилевич, А. Р., Шавшишвили, Г.Г. Культурно-цивилизационные основы российско-китайского технологического партнерства // Сервис plus. 2026. Т. 20 № 2. С. 166–173. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-2-166-173.

Статья поступила в редакцию: 12.01.2026.

Статья принята к публикации: 25.02.2026.

CULTURE AND CIVILIZATION

UDC УДК 338.2:008

DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-2-166-173

CULTURAL AND CIVILIZATIONAL FOUNDATIONS OF RUSSIAN-CHINESE TECHNOLOGICAL PARTNERSHIP

Konstantin A. LEBEDEV,

Financial University under the Government of the Russian Federation, K. G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University) (Moscow, Russia);

PhD (Dr. Sc.) in Economics, Associate Professor, Professor; e-mail: kalebedev@fa.ru, k.lebed@mgutm.ru

Arseniy R. DANILEVICH,

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia);

Master's student; e-mail: 2510878@edu.fa.ru

Georgy G. SHAVSHISHVILI,

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia);

Master's student; e-mail: exampleip@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the study of deep cultural and civilizational prerequisites that shape the specifics and trajectory of technological cooperation between the Russian Federation and the People's Republic of China. The relevance of the article is due to the strategic nature of bilateral relations, which is shifting towards joint scientific and technological development, and the need to understand non-monetary factors that ensure the stability of this partnership in the context of geopolitical turbulence. The purpose of the study is to deconstruct the implicit values and worldviews that define the approaches of the parties to issues of sovereignty, innovation and long-term cooperation. The methodological basis of the work consists of comparative analysis, principles of the civilizational approach, content analysis of strategic documents and expert discourses. As a result of the conducted research, key historical and cultural archetypes have been identified that contribute to the convergence of Moscow and Beijing's positions in the technological sphere and include a common experience of catching up with modernization, the priority of collective welfare and strategic autonomy, as well as similar models of interaction between the state and the scientific community. At the same time, the existing differences in pragmatism and speed of decision-making are analyzed, which can act both as complementary factors and as sources of systemic counteraction. The article's conclusions indicate that the emerging Russian-Chinese technological partnership is not just a set of joint projects, but an emerging model of an alternative sociotechnical reality based on complementary civilizational codes.

Keywords: Russian-Chinese cooperation, technological sovereignty, civilizational approach, cultural codes, scientific and technical policy, catch-up modernization, strategic autonomy, public administration, Eurasian integration, geopolitics

For citation: Lebedev, K. A., Danilevich, A.R., & Shavshishvili, G.G. (2026). Cultural and civilizational foundations of Russian-Chinese technological partnership. *Service plus*, 20(2), 166–173. DOI: 10.22412/2413-693X-2026-20-2-166-173. (In Russ.).

Submitted: 12/01/2026.

Accepted: 25/02/2026.

Динамика глобальной технологической конкуренции претерпевает фундаментальную трансформацию, смещаясь от чисто экономических и рыночных измерений к области ценностных и цивилизационных противостояний. В этом контексте стратегическое партнерство России и Китая в научно-технической сфере перестает восприниматься исключительно как тактический ответ на внешнее давление, обретая черты долгосрочного цивилизационного проекта. Важность данного исследования проистекает из необходимости осмыслить, какие глубинные, внерациональные факторы обеспечивают совместимость и потенциал для кооперации двух столь сложных и масштабных социальных систем в области высоких технологий, где традиционно доминировали западные стандарты и шаблоны.

Научный дискурс, затрагивающий аспекты российско-китайской кооперации, традиционно тяготеет к политико-экономическому анализу, фокусируясь на торговых балансах, инвестиционных потоках и конкретных инфраструктурных проектах. Однако растущее число работ начинает рассматривать сотрудничество в более широком контексте. К. В. Бабаев, анализируя достижения и перспективы двусторонних отношений, указывает на их выход за узкоутилитарные рамки и формирование устойчивой модели взаимодействия, основанной на взаимном уважении суверенитета и совпадении стратегических интересов на глобальной арене [3, с. 46].

Данная модель закономерно проецируется и на сферу технологий, где суверенитет становится ключевой категорией. Исторический ракурс сотрудничества раскрывают М. Б. Алборова и А. М. Николаенко, отмечая, что традиции научно-технологического взаимодействия имеют глубокие корни, что создает уникальный культурный багаж взаимных ожиданий и практик, отличный от взаимодействия каждой из сторон с Западом [1, с. 334].

Современная институциональная архитектура данного партнерства формируется под влиянием не только двусторонних, но и региональных интеграционных повесток. А. Е. Ашихмин детально исследует процесс конвергенции цифровых стратегий ЕАЭС и китайской инициативы «Цифровой Шелковый путь», интерпретируя его как попытку совместного формирования нового

технологического порядка в постсоветской Азии, что требует выработки общих или совместимых институциональных и нормативных решений [2, с. 42].

Экономическое измерение, включая преодоление структурных дисбалансов, анализируется В. Н. Мастеровым, который видит в переходе от сырьевой торговли к технологическому взаимодействию не только экономическую необходимость, но и вызов, требующий изменения самих принципов и логики взаимоотношений [10, с. 59]. В. К. Крутиков и др. подчеркивают эволюцию от реактивной к проактивной экономической политике в рамках партнерства, что косвенно свидетельствует о формировании общего стратегического горизонта планирования [8, с. 160].

В то же время санкционное давление выступает значительным катализатором и модификатором сотрудничества. Д. В. Гордиенко, оценивая технологии в товарообороте, показывает, как внешние ограничения заставляют стороны пересматривать цепочки создания стоимости и ускорять процессы импортозамещения и совместных разработок, что неизбежно затрагивает вопросы передачи знаний и защиты интеллектуальной собственности, глубоко укорененные в правовых и деловых культурах [5, с. 105].

Вместе с тем, несмотря на растущее внимание к теме, ощущается дефицит исследований, которые последовательно применяли бы цивилизационную основу для анализа именно технологической составляющей партнерства, рассматривая ее как пространство столкновения и синтеза различных культурных кодов управления, инноваций и представлений о прогрессе.

Цель исследования заключается в выявлении и анализе культурно-цивилизационных детерминант, формирующих уникальную модель российско-китайского технологического партнерства, а также в оценке их влияния на потенциал, риски и долгосрочные траектории совместного научно-технологического развития.

Теоретико-методологическая основа данного исследования строится на синтезе принципов цивилизационного подхода и экономико-социологического анализа институтов. В качестве материалов использованы национальные программы научно-технологического развития РФ и КНР, соглашения о сотрудничестве, а также

Культурно-цивилизационные основы российско-китайского технологического партнерства

данные по реализуемым мегапроектам в области ядерной энергетики, аэрокосмической отрасли, искусственного интеллекта и биотехнологий.

Ведущим методом выступил компаративный анализ, позволивший сопоставить базовые цивилизационные установки, относящиеся к сфере технологий, в том числе отношение ко времени, природа инновации, роль государства, а также концепции технологического суверенитета и безопасности. Институциональный анализ был применен для изучения того, как данные установки материализуются в конкретных механизмах финансирования, управления исследовательскими центрами и защиты интеллектуальной собственности.

Системный подход позволил рассмотреть технологическое партнерство не как изолированную сферу, а как элемент более широкого цивилизационного диалога, находящегося под влиянием исторического опыта модернизации, геополитического позиционирования и социокультурных особенностей. Для верификации теоретических построений и выявления имплицитных смыслов был использован контент-анализ с акцентом на ключевые концепты, используемые в официальном дискурсе для описания целей и характера технологической кооперации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что культурно-цивилизационные основы российско-китайского технологического партнерства формируются вокруг нескольких стержневых осей, порожденных как общностью исторического опыта, так и спецификой национальных культурных траекторий.

Во-первых, фундаментальным объединяющим фактором выступает общность опыта «догоняющей модернизации» под давлением внешних вызовов [5, 7, 11]. И Россия, и Китай в настоящее время осуществляли масштабные проекты взаимодействия и адаптации западных технологий, стремясь сохранить при этом политический и культурный суверенитет.

При этом исторический опыт сформировал инструментальное, но одновременно осторожное отношение к иностранным технологиям, установку на их критическое освоение и конечную цель – достижение полного цикла разработки [8–10]. Данная установка напрямую проецируется в современные концепции «технологического суверенитета», которые, несмотря на различия в формулировках,

в основе содержат сходное стремление к стратегической автономии в критических секторах. При этом, как отмечается в исследованиях, современное партнерство все чаще фокусируется на создании замкнутых технологических цепочек, что является практическим воплощением данной общей установки [10, с. 61].

Во-вторых, ключевую роль играет сходная парадигма государственного управления в научно-технической сфере. Для обеих цивилизаций характерна сильная, ведущая роль государства как основного заказчика, координатора и инвестора в прорывных, капиталоемких и долгосрочных технологических проектах. Все это отличает их от либеральной модели, где ведущая роль отводится частному венчурному капиталу и корпорациям.

Государство выступает не просто регулятором, а «заказчиком будущего», что находит отражение в системе целевых программ, создании госкорпораций и национальных чемпионов. Данная модель облегчает взаимодействие на межгосударственном уровне, так как стороны оперируют сходными институтами и логикой принятия решений. В то же время работы, посвященные совершенствованию государственного регулирования в смежных сферах, подтверждают важность данной институциональной согласованности для достижения стратегических целей [7, с. 51].

Однако внутри данной общей рамки существуют и важные различия, порождающие как синергию, так и потенциальные трения. Китайская культура характеризуется ярко выраженным прагматизмом, гибкостью и ориентацией на быстрый коммерческий результат. Российский технологический этос, унаследованный от советской научной школы, зачастую тяготеет к фундаментальным исследованиям, прорывным «штучным» решениям и инженерному совершенству, иногда в ущерб скорости коммерциализации.

В партнерстве все это может породить взаимодополняемость, т.е. российские наработки в области фундаментальной науки и ключевых технологий (ядерная энергетика, двигателестроение) получают в Китае мощный импульс для быстрого воплощения в массовые продукты и вывод на глобальные рынки [4, 6, 12]. С другой стороны, различия в темпах и приоритетах могут становиться источником непонимания.

Cultural and civilizational foundations of Russian-Chinese technological partnership

Кроме того, цифровая сфера представляет собой наиболее рельефное поле для взаимодействия цивилизационных кодов. Сопряжение ЕАЭС и инициативы «Цифровой Шелковый путь» является не только техническим, но и ценностным проектом. Данный проект предполагает выработку общих стандартов в области данных, кибербезопасности и цифрового суверенитета, что напрямую затрагивает вопросы национальной безопасности, культурной идентичности и моделей управления обществом.

Как показывает анализ, данный процесс сопряжен с поиском баланса между интеграцией и защитой собственного цифрового пространства, отражая более общую дилемму партнерства – совмещение открытости для кооперации с защитой стратегических интересов [2, с. 45]. При этом для наглядного представления основных параметров взаимодействия культурно-цивилизационных кодов в технологической сфере можно использовать табл. 1.

Табл. 1. Сравнительный анализ культурно-цивилизационных парадигм в технологическом развитии
Table 1. Comparative analysis of cultural and civilizational paradigms in technological development

Критерий сравнения	Российская парадигма	Китайская парадигма	Возможный синергетический эффект в партнерстве	Потенциальная зона трения
Отношение к технологическому суверенитету	Абсолютный приоритет, связь с военно-стратегической безопасностью и статусом великой державы	Прагматичный суверенитет, акцент на контроле критических цепочек и лидерстве в ключевых секторах для экономического доминирования	Формирование единого дискурса о необходимости альтернативных Западу технологических платформ и стандартов	Разная степень «жесткости» установок может осложнять совместные проекты с третьими странами или передачу технологий
Роль государства	«Заказчик-мобилизатор», прямое финансирование прорывов, сильное наследие ВПК	«Стратег-инвестор», создание конкурентной среды для национальных чемпионов, комбинация планирования и рыночных стимулов	Взаимопонимание в реализации мега-проектов, возможность прямых договоренностей на высшем уровне	Различия в механизмах финансирования и отчетности могут замедлять оперативное взаимодействие на уровне компаний
Модель инновационного процесса	Линейная модель: фундаментальная наука → прикладные исследования → опытное производство. Сильная академическая школа	Нелинейная, сетевая, итерационная модель: быстрое прототипирование, обратная связь с рынком, импорт → адаптация → улучшение	Сочетание российского фундаментального задела с китайской скоростью итераций и коммерциализации	Российская сторона может воспринимать китайский подход как «поверхностный», китайская – российский как «медлительный»
Ценностное обоснование технологий	Технологии как инструмент решения грандиозных задач (освоение космоса, Арктики), поддержания оборонного паритета	Технологии как драйвер экономического роста, повышения благосостояния, инструмент «национального возрождения»	Возможность совместной работы над проектами, имеющими как коммерческий, так и престижный, миссионерский характер (например, совместная лунная станция)	Разные мотивации могут приводить к расхождениям в приоритетах финансирования конкретных направлений
Отношение к риску и времени	Допустимость высокого риска в стратегических прорывных проектах с длительным горизонтом окупаемости	Управляемый риск, ориентация на быструю отдачу и масштабирование успешных решений. Акцент на средне-срочную перспективу	Баланс между высокорисковыми «флагманскими» проектами и более приземленными, но быстро окупающимися направлениями кооперации	Конфликт темпоральностей может возникать при планировании этапов совместных программ

Культурно-цивилизационные основы российско-китайского технологического партнерства

В контексте санкционного давления данные цивилизационные основания приобретают новое звучание. Внешние ограничения выступают как фильтр, отсеивающий модели сотрудничества, завязанные на западные цепочки, и актуализирующий внутренние ресурсы партнеров. Данный вызов ведет не к изоляции, а к более интенсивной взаимной консолидации на основе общих принципов суверенитета и стратегической автономии.

На основании проведенного исследования можно заключить, что российско-китайское технологическое партнерство обладает уникальным и прочным фундаментом, коренящимся в совместимых, а местами и взаимодополняющих цивилизационных установках. Данное партнерство представляет собой не ситуативный альянс, а закономерный результат длительного исторического развития двух обществ, прошедших через схожие испытания модернизации и выработавших сходное понимание ключевых категорий: суверенитета, роли государства в развитии и стратегического планирования.

Важнейшим выводом является констатация того, что совместная работа в технологической сфере способствует формированию общего

ценностно-смыслового поля, нового представления о технологическом развитии, альтернативного либерально-глобалистскому. Данное представление делает акцент на суверенитете, коллективном благе, долгосрочных национальных проектах и критическом освоении внешних достижений. Преодоление структурных дисбалансов в торговле и совместный ответ на санкционные вызовы выступают мощными практическими драйверами данного процесса.

Перспективы партнерства будут определяться способностью сторон не только констатировать культурные различия, но и активно работать над созданием гибридных институциональных форм и управленческих практик, которые смогут нивелировать потенциальные противоречия (например, в скорости принятия решений или приоритетах коммерциализации) и максимизировать синергетический эффект.

Развитие общего образовательного и научного пространства, углубление межвузовских связей и программ обмена станут следующими шагами в укреплении цивилизационных основ данного стратегического взаимодействия, выводя его на уровень полноценной технологической цивилизации в евразийском пространстве.

Список источников

1. Алборова М. Б. Научно-технологическое сотрудничество России и Китая: исторический опыт и ключевые направления / М. Б. Алборова, А. М. Николаенко // Социально-гуманитарные знания. – 2025. – № 8. – С. 332–339.
2. Ашихмин А. Е. Формирование РФ и КНР регионального технологического порядка в странах постсоветской Азии на примере реализации цифровой повестки ЕАЭС и инициативы цифрового «шелкового пути». Часть 1 / А. Е. Ашихмин // Власть. – 2025. – Т. 33. – № 4. – С. 41–46.
3. Бабаев К. В. Пять достижений и пять перспектив китайско-российских отношений / К. В. Бабаев // Власть. – 2024. – Т. 32. – № 2. – С. 43–56.
4. Ван В. Экономическое будущее Китая и российско-китайское сотрудничество / В. Ван // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2023. – Т. 241. – № 3. – С. 104–109.
5. Гордиенко Д. В. Оценка технологий производства продукции российско-китайского товарооборота в условиях санкционной борьбы России с коллективным Западом / Д. В. Гордиенко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 3. – № 6 (147). – С. 102–117.
6. Кожина В. О. Совершенствование управления потенциалом развития предприятия / В. О. Кожина, О. Е. Лебедева // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 572–575.
7. Косарева Н. В. Совершенствование государственного регулирования туристско-рекреационной сферы / Н. В. Косарева, Т. А. Адашова, О. Е. Лебедева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–1 (82). – С. 50–53.
8. Крутиков В. К. Переход от ситуационного реагирования к проведению активной экономической политики: российско-китайское партнерство / В. К. Крутиков, Л. А. Косогорова, В. А. Якунина [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 2 (163). – С. 159–162.

Cultural and civilizational foundations of Russian-Chinese technological partnership

9. Лебедев К. А. Конкуренция как фактор развития регионального рынка туристских услуг / К. А. Лебедев // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. – 2016. – Т. 9. – № 2. – С. 52–56.
10. Мастеров В. Н. Переход от сырьевой зависимости к технологическому взаимодействию: анализ потенциала и вызовов в российско-китайских торговых отношениях / В. Н. Мастеров // Управление риском. – 2024. – № 4 (112). – С. 58–62.
11. Федупин А. А. Оптимизация внутрикластерных отношений в туристической сфере / А. А. Федупин, К. А. Лебедев, О. Е. Лебедева // Актуальные проблемы экономики. – 2017. – Т. 187. – № 1. – С. 383–388.
12. Чхутиашвили Л. В. Российско-китайское партнерство: от экономики к безопасности / Л. В. Чхутиашвили, А. А. Агарунов // Научград наука производство общество. – 2025. – Т. 2. – № 4. – С. 49–53.
13. Юдашкина Е. Е. Стратегическое планирование социально-экономических процессов на основе когнитивного подхода / Е. Е. Юдашкина, А. Л. Никазаченко, К. А. Лебедев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8–2 (85). – С. 1062–1065.
14. Golovetsky, N. Y. Improvement of methodological approaches to financial analysis of fixed assets of the enterprise / N. Y. Golovetsky, E. V. Ivanova, E. A. Galiy, I. B. Vypryazhkina, O. Y. Lebedeva // Espacios. – 2019. – Vol. 40. – № 34. – P. 1–6.
15. Levchenko, T.P. A project-based approach to ensuring the competitiveness of a region's tourism-recreation complex / T.P. Levchenko, E. V. Koryagina, T. V. Rassokhina, N. V. Shabalina, O. E. Lebedeva // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2018. – Vol. 9. – № 8 (32). – P. 1707–1713.
16. Novolodskaya, G. I. Public-private partnership as innovative form of attraction of financial resources in sphere of tourism / G. I. Novolodskaya, T. Yu. Kramarova, K. A. Lebedev, L. A. Ponkratova, E. Yu. Chicherova // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2018. – Vol. 9. – № 4 (28). – P. 714–720.

References

1. Alborova, M.B., Nikolaenko, A.M. (2025). Nauchno-tehnicheskoe sotrudnichestvo Rossii i Kitaiia: istoricheskii opyt i kliuchevye napravleniia [Scientific and technological cooperation between Russia and China: historical experience and key directions]. *Sotsialno-gumanitarnyye znaniya [Social and Humanitarian Knowledge]*, 8, 332–339. (In Russ.).
2. Askhimin, A.E. (2025). Formirovanie RF i KNR regional'nogo tekhnologicheskogo poriadka v stranakh postsovetsoi Azii na primere realizatsii tsifrovoi povestki EAES i initsiativy tsifrovogo "shelkovogo puti" Chast' 1 [Russia and China attempt to establish regional technological ecosystem in postsoviet central Asia states through the EAEU digital agenda and digital Silk road initiatives Part 1]. *Vlast' [Authority]*, 33(4), 41–46. (In Russ.).
3. Babaev, K.V. (2024). Piat' dostizhenii i piat' perspektiv kitaisko-rossiiskikh otnoshenii [Five achievements and five prospects for Chinese-Russian relations]. *Vlast' [Authority]*, 32(2), 43–56. (In Russ.).
4. Van, V. (2023). Ekonomicheskoe budushchee Kitaiia i rossiisko-kitaiskoe sotrudnichestvo [China's Economic Future and Sino-Russian Cooperation]. *Nauchnyye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii [The Proceedings of the Free Economic Society of Russia]*, 241(3), 104–109. (In Russ.).
5. Gordienko, D.V. (2024). Otsenka tekhnologii proizvodstva produktsii rossiisko-kitaiskogo tovaroorobota v usloviakh sanktsionnoi bor'by Rossii s kolektivnym Zapadom [Assessment of technologies for production of products of Russian-Chinese trade in the conditions of Russia's sanctions struggle with the collective West]. *Economics and management: problems, solutions [Economics and Management: Problems, Solutions]*, 3(6), 102–117. (In Russ.).
6. Kozhina, V.O. & Lebedeva, O.E. (2018). Sovershenstvovanie upravleniya potentsialom razvitiya predpriyatiya [Improving the management of enterprise development potential]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 4, 572–575. (In Russ.).
7. Kosareva, N.V., Adashova, T.A. & Lebedeva, O.E. (2017). Sovershenstvovanie gosudarstvennogo regulirovaniya turistsko-rekreatsionnoy sfery [Improving state regulation of the tourism and recreation sector]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 5–1, 50–53. (In Russ.).
8. Krutikov, V.K., Kosogorova, L.A., Yakunina, V.A., Yakunina, M.V., & Volkhin, S.N. (2024). Perekhod ot situatsionnogo reagirovaniia k provedeniiu aktivnoi ekonomicheskoi politiki: rossiisko-kitaiskoe partnerstvo [Transition from situational response to an active economic policy: Russian-Chinese partnership]. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and entrepreneurship]*, 2(163), 159–162. (In Russ.).

Культурно-цивилизационные основы российско-китайского технологического партнерства

9. Lebedev, K.A. (2016). Konkurentsia kak faktor razvitiya regional'nogo rynka turistskikh uslug [Competition as a factor in the development of the regional tourist services market]. *Industriya turizma: vozmozhnosti. priority. problemy i perspektivy* [Tourism Industry: Opportunities, Priorities, Problems and Prospects], 9(2), 52–56. (In Russ.).
10. Masterov, V.N. (2024). Perekhod ot syr'evoi zavisimosti k tekhnologicheskomu vzaimodeistviu: analiz potentsiala i vyzovov v rossiisko-kitaiskikh torgovykh otnosheniakh [The Transition from Commodity Dependence to Technological Interaction: An Analysis of the Potential and Challenges in Russian-Chinese Trade Relations]. *Upravlenie riskom* [Risk Management], 4(112), 58–62. (In Russ.).
11. Fedulin, A.A., Lebedev, K.A. & Lebedeva, O.E. (2017). Optimizatsiya vnutriklasternykh otnosheniy v turisticheckoy sfere [Optimization of intra-cluster relations in the tourism sector]. *Aktualnyye problemy ekonomiki* [Actual Problems of Economics], 187(1), 383–388. (In Russ.).
12. Chkhotiashvili, L.V., Agarunov, A.A. (2025). Rossiisko-kitaiskoe partnerstvo: ot ekonomiki k bezopasnosti [Russian-Chinese partnership: from economy to security]. *Naukograd nauka proizvodstvo obshchestvo* [Science City Science Production Society], 2(4), 49–53. (In Russ.).
13. Yudashkina, E.E., Nikazachenko, A.L. & Lebedev, K.A. (2017). Strategicheskoe planirovanie sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov na osnove kognitivnogo podkhoda [Strategic planning of socio-economic processes based on the cognitive approach]. *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and entrepreneurship], 8–2, 1062–1065. (In Russ.).
14. Golovetsky, N.Y., Ivanova, E.V., Galiy, E.A., Vypryazhkina, I.B. & Lebedeva, O.Y. (2019). Improvement of methodological approaches to financial analysis of fixed assets of the enterprise. *Espacios*, 40(34), 1–6.
15. Levchenko, T.P., Koryagina, E.V., Rassokhina, T.V., Shabalina, N.V. & Lebedeva, O.E. (2018). A project-based approach to ensuring the competitiveness of a region's tourism-recreation complex. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 9(8), 1707–1713.
16. Novolodskaya, G.I., Kramarova, T.Yu., Lebedev, K.A., Ponkratova, L.A. & Chicherova, E.Yu. (2018). Public-private partnership as innovative form of attraction of financial resources in sphere of tourism. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 9(4), 714–720.